Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

адрес дата

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-980/16 по иску фио к наименование организации о прекращении обработки и уничтожении персональных данных, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

фио обратился в суд с иском к наименование организации о прекращении обработки и уничтожении персональных данных, компенсации морального вреда. Просит суд: обязать наименование организации обеспечить прекращение и уничтожение персональных данных фио; взыскать с наименование организации телефон, рублей, в качестве компенсации морального вреда; обязать Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) принять меры реагирования в виде направления требования владельцам информационных ресурсов, разместивших на сайте в сети Интернет персональные данные фио, об уничтожении и изъятии из публичного доступа таких данных. В обоснование заявленных требований указывает, что в дата фио обратился в отделение наименование организации с целью оформления ипотечного кредита. Созаемщиком истца по кредиту являлась его супруга фио Кредитным инспектором истца являлась сотрудница наименование организации, представившаяся фио Для рассмотрения заявки на получение кредита истцом были представлены все запрашиваемые фио сведения, а именно: ФИО, место работы, адрес регистрации, паспортные данные контактные телефоны, перечень имущества, находящегося в собственности, суммы заработной платы, возраст и иное. Кредитная заявка истца была одобрена, однако, у истца поменялись планы, и кредитом он не воспользовался. В дата истцу стало известно о том, что в сети Интернет размещена квалификационная аттестационная работа «Методы оценки кредитоспособности заемщика на примере АК Сбербанка России» студентки кафедры банковского дела Факультета переподготовки и повышения квалификации Международного банковского института фио, где в качестве примера оценки кредитоспособности были представлены все вышеуказанные сведения об истце. На этот факт истцу указали многие знакомые, которые посредством случайного поиска обнаружили данную информацию об истце. Вышеназванная информация до сих пор находится в открытом доступе в сети Интернет. Поскольку сведения, предоставленные истцом в банк, позволяют прямо и достоверно определить физических лиц, обращавшихся за услугой банка, следовательно, данные сведения являются персональными данными истца. Согласия на раскрытие и распространение персональных данных третьим лицам истец не давал. Поскольку предоставление персональных данных истцом было обусловлено оформлением кредита, и в дальнейшем истец отказался от услуг по предоставлению кредита, с момента получения отказа от оформления кредитного договора, оператор обязан был прекратить обработку персональных данных и обеспечить их уничтожение, поскольку цель обработки персональных данных была достигнута (кредитная заявка была одобрена банком). Действия наименование организации как оператора персональных данных и, в частности, фио, как работника наименование организации, привели к нарушению личных неимущественных прав истца, посредством размещения личных данных истца в открытом доступе, регулярными телефонными звонками с неизвестных номеров, возможном злом умысле в отношении истца и членов его семьи. С момента, когда истцу стало известно о том, что вся информация о нем размещена в сети Интернет, истец постоянно испытывает сильнейшие душевные волнения и переживания, беспокоясь о безопасности своей семьи. Публичное размещение такого объема информации влияет на деловую оценку и репутацию истца со стороны его коллег, что также несет за собой определенную психологическую нагрузку на истца.

Представитель истца в судебное заседание явился. Исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание явился. Возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в письменном отзыве на иск.

Представители третьего лица в судебное заседание не явились. Просили о рассмотрении иска в отсутствие представителя третьего лица. Разрешение иска оставили на усмотрение суда.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, оценив все доказательства в совокупности, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что в дата фио обратился в наименование организации с заявлением об оформлении ипотечного кредита, созаемщиком по кредитному договору являлась фио, для оформления кредитного договора созаемщиками были предоставлены все запрашиваемые сведения, а именно персональные данные: ФИО, место работы, адрес регистрации, паспортные данные, контактные телефоны, размер заработной платы, перечень имущества, находящегося в собственности Клиентов, возраст и иное. По мнению истца, указанные персональные данные были разглашены фио, сотрудником Банка, который оформлял и сопровождал заключение кредитного договора.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Закона о «Персональных данных» от дата №152-ФЗ (далее - Закон) оператор обязан сообщить субъекту персональных данных или его представителю информацию о наличии персональных данных, относящихся к соответствующему субъекту персональных данных, а также предоставить возможность ознакомления с этими персональными данными при обращении субъекта персональных данных или его представителя либо в течение тридцати дней с даты получения запроса субъекта персональных данных или его представителя, в порядке, предусмотренном статьей 14 настоящего Федерального закона.

Согласно статьей 14 указанного Закона субъект персональных данных имеет право на получение сведений, указанных в части 7 настоящей статьи - обрабатываемые персональные данные, относящиеся к соответствующему субъекту персональных данных, источник их получения, если иной порядок представления таких данных не предусмотрен федеральным законом, за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи. Субъект персональных данных вправе требовать от оператора уточнения его персональных данных, их блокирования или уничтожения в случае, если персональные данные являются неполными, устаревшими, неточными, незаконно полученными или не являются необходимыми для заявленной цели обработки, а также принимать предусмотренные законом меры по защите своих прав.

Сведения, указанные в части настоящей статьи, предоставляются субъекту персональных данных или его представителю оператором при обращении либо при получении запроса субъекта персональных данных или его представителя. Запрос должен содержать номер основного документа, удостоверяющего личность субъекта персональных данных или его представителя, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе, сведения, подтверждающие участие субъекта персональных данных в отношениях с оператором (номер договора, дата заключения договора, условное словесное обозначение и (или) иные сведения), либо сведения, иным образом подтверждающие факт обработки персональных данных оператором, подпись субъекта персональных данных или его представителя. Запрос может быть направлен в форме электронного документа и подписан электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований.

Ответчиком не представлены и в ходе судебного разбирательства по делу не добыты доказательства, соответствующие требованиям относимости и допустимости, свидетельствующие о нарушении наименование организации прав заявителей.

В соответствии с информацией наименование организации с дата не имеется сведений о работе фио в банке, следовательно, стороной истца, в нарушение требований статьи 57 Гражданского процессуального кодекса РФ, не доказана причинно-следственная связь между событием, связанным с неправомерным распространением сведений, содержащих персональные данные, и опубликованием третьим лицом научной работы, с использованием данных сведений, соответственно, ссылка истца на ст. 1068 ГК РФ является не обоснованной.

Кроме того, истцом не представлены доказательства разглашение информации стороной ответчика наименование организации, путем распространения информации, посредством размещения ее на интернет-ресурсах, не принадлежащих ответчику.

Согласно пункту 2 статьи 24 Федерального закона «О персональных данных» моральный вред, причиненный субъекту персональных данных вследствие нарушения его прав, нарушения правил обработки персональных данных, установленных ФЗ о персональных данных, а также требований к защите персональных данных, установленных в соответствии с настоящим Федеральным законом, подлежит возмещению в соответствии с законодательством Российской Федерации. Возмещение морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных субъектом персональных данных убытков. Пункт указанной статьи прямо указывает, что ответственность за разглашение персональных данных и иное неправомерное использование указанной информации должно нести именно виновное лицо, к которым не может относиться Банк в данном случае.

Для привлечения любого участника гражданского оборота к ответственности, в том числе в форме компенсации морального вреда, судом должна быть установлена причинно-следственная связь между действиями виновного лица и наступившими последствиями, то есть между указанными событиями должна быть непрерывная причинная связь без воздействия на нее третьих лиц.

Указанный довод подтверждается, в частности, пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», который указывает, что в соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Пунктом 1 статьи 1068 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 10 под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Как следует из представленного стороной ответчика отзыва на иск, наименование организации является ненадлежащим ответчиком по данному гражданскому делу, так как в должностные обязанности сотрудника банка фио, действительно имевшей на законных основаниях доступ к персональным данным истца в дата, не входило написание квалификационной аттестационной работы «Методы оценки кредитоспособности заемщика на примере данных наименование организации, и ее размещение в сети Интернет. наименование организации, как работодатель, не поручало фио использование персональных данных истца в ее собственных целях, отличных от ее должностных обязанностей, связанных с обработкой кредитной заявки истца в дата

Истцом не представлено суду доказательств того, что кто-либо из сотрудников банка, в том числе и фиоС, исполняя свои должностные (служебные) обязанности незаконно распространяли персональные данные истца, с момента их

получения банком и по настоящее время.

Факт незаконного распространения персональных данных истца не имеет причинно-следственной связи с непосредственным исполнением фио возложенных банком на нее должностных обязанностей.

Кроме того, написание фио научной работы с использованием персональных данных истца происходило без прямого на то указания банка. Обучение фио, в данном случае, осуществляла исключительно в личных целях, не связанных с работой в банке.

Так же истцом не приведено ни одного доказательства того, что публикация научной работы с персональными данными истца в сети интернет является следствием виновного действия/бездействия банка, его сотрудников, при исполнении служебных обязанностей.

Учитывая изложенное, руководствуясь вышеприведенными нормами закона, суд считает требования истца о прекращении обработки и уничтожении персональных данных, компенсации морального вреда не подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. телефон ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований фио к наименование организации о прекращении обработки и уничтожении персональных данных, компенсации морального вреда – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в канцелярию Гагаринского районного суда адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено дата.

Фио